



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва
05.08.2010 г.

Дело № А40-41472/10-110-333

Резолютивная часть решения объявлена 29.07.2010 г.
Полный текст решения изготовлен: 05.08.2010 г.

Арбитражный суд в составе
председательствующего судьи В.А. Хохлова единолично
при ведении протокола судьей
с участием
от истца: Малыхин А. В. дов. от 25.03.10г., Беловский Е.В. дов. от 22.07.10г.;
от ответчика: Балакуров А.А. дов. от 14.05.10г., Шелудякова М.А. дов. от 13.05.10г.;
рассмотрел дело по иску ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ»
к ООО «Рейтинг Клуб»
об опровержении сведений, о защите деловой репутации

УСТАНОВИЛ:

Истец просит опровергнуть не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию Истца, путём размещения соответствующей информации на Сайте.

С учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, иск заявлен о признании информации изложенной на сайте ответчика недостоверной:

1. о подозрениях Федеральной службой безопасности в адрес ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» в нарушении Федерального закона «О государственной тайне»
2. о подозрениях Федеральной антимонопольной службой ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» в нарушении антимонопольного законодательства;
3. о направлении Федеральной антимонопольной службой запросов в ООО «СИДИКОМ Г НАВИГАЦИЯ»;
4. о нелегальном использовании ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» данных компании Google;
5. о наличие в картографических данных ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» объектов, подпадающих под действие Федерального закона «О государственной тайне»;
6. о нелегальном использовании ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» данных дистанционного зондирования земли (спутниковых снимков);
7. о нарушении поставщиками данных дистанционного зондирования земли (спутниковых снимков) лицензионных соглашений с правообладателями;
8. о нарушении ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» законодательства об интеллектуальных правах.

Ответчик искивые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и в дополнении к отзыву. В судебном заседании представитель ответчика Балагуров А.А. признал доводы истца о статье в части Расследования ФАС в отношении истца и дал согласие опровергнуть сведения в данной части.

Выслушав представителей сторон, изучив и оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что искивые требования подлежат удовлетворению частично.

«02» апреля 2010 года обществу с ограниченной ответственностью «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» (далее - Истец) стало известно о факте доведения до всеобщего сведения на Интернет-сайте <http://www.inriglit.ru/> (далее-Сайт) недостоверной информации, порочащей деловую репутацию Истца, что подтверждается заявлением Буянова А.В., удостоверенным нотариусом г.Москвы Чернявским О.В. 03.04.2010 г. в присутствии свидетелей Быковой Т.Г., Быкова С.Н. и Комиссарова П.О. Как удалось выяснить Истцу, Сайт принадлежит ООО «Рейтинг Клуб».

Информация, порочащая деловую репутацию Истца, содержится в статье под названием «Гостайны по демпинговым ценам» (далее-Статья), которая размещена на Сайте. В частности, в указанной Статье говорится о несуществующем расследовании, проводимом в отношении Истца Федеральной службой безопасности (ФСБ) и Федеральной антимонопольной службой (ФАС). Далее, в Статье утверждаются факты нарушения Истцом законодательства об интеллектуальных правах, а также разглашения сведений, составляющих государственную тайну. Как указывает истец, ни одно из перечисленных утверждений действительности не соответствует и наносит непоправимый ущерб деловой репутации Истца, который осуществляет свою деятельность в строгом соответствии с законом.

Однако, согласно ст. 152 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (пункт 7) иск о защите деловой репутации может быть удовлетворен, если установлено, что: 1) имел факт распространения сведений в отношении истца; 2) сведения не соответствуют действительности; 3) сведения носят порочащий характер; 4) сведения носят характер утверждения.

При этом, порочащими сведениями являются утверждения о фактах нарушения юридическим лицом действующего законодательства в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Из этого следует, что распространяемые сведения должны содержать информацию о нарушении лично истцом норм закона, касающихся защиты деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ оценочные суждения не являются предметом судебной защиты, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, поскольку являются выражением субъективного мнения и взглядов ответчиков.

Согласно ст. 150 ГК РФ деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с Гражданским Кодексом и другими законами. В соответствии со ст. 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение являются: факт распространения ответчиками сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, требования истцов являются необоснованными и не могут быть удовлетворены. Данное мнение подтверждается также разъяснением Пленума ВС РФ от 24.02.05г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

В соответствии со статьей 10 Конвенции «О защите прав человека и основных

свобод» и статьей 29 Конституции Российской Федерации, которые гарантируют каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов автора, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Требования истца не подпадают под основания, изложенные в ст. 152 ГК РФ, таким образом, исковые требования удовлетворению не подлежат, одновременно с этим представитель ответчика Балакуров А.А. признал доводы истца о статье в части Расследования ФАС в отношении истца и дал согласие опровергнуть сведения в данной части.

Таким образом, исковые требования в части признания сведений о подозрениях Федеральной антимонопольной службой ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» в нарушении антимонопольного законодательства; и о направлении Федеральной антимонопольной службой запросов в ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ»; сведениями не соответствующими действительности и обязанности ответчика опубликовать опровержение в течении 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

Судебные расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ в размере 2 000 руб. с учетом признания требований ответчиком частично.

Руководствуясь ст. 152 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 75, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Рейтинг Клуб» разместить в течении десяти дней после вступления в законную силу решения по делу №А40-41472/10-110-333 опровержение порочащих деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» сведений, распространенных на сайте общества с ограниченной ответственностью «Рейтинг Клуб», а именно

1. о подозрениях Федеральной антимонопольной службой ООО «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» в нарушении антимонопольного законодательства;
2. о направлении Федеральной антимонопольной службой запросов в ООО «СИДИКОМ Г НАВИГАЦИЯ»;

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рейтинг Клуб» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СИДИКОМ НАВИГАЦИЯ» 2 000 (две тысячи) руб. расходов по госпошлине.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в 9-й Арбитражный апелляционный суд после его принятия.

Судья

В.А. Хохлов